COMMISSIONE DELLA GESTIONE – <u>Rapporto di minoranza sul MM no. 07/2023</u>

1. *È approvato il conto consuntivo 2022 dell'amministrazione comunale come segue:*
   - *Ricavi correnti CHF 14'526'566.20*
   - *Spese correnti CHF 12'807'045.17*
   - *L'utile d'esercizio CHF 1'719'521.03*
2. *Il risultato d'esercizio, utile di CHF 1'719'521.03 sarà capitalizzato.*
3. *È approvato il conto di investimento 2022 dell'amministrazione comunale*
   - *Entrate CHF 148'629.45*
   - *Uscite CHF 937'291.95*
4. *Sono approvate le liquidazioni dei crediti di iinvestimento indicati al punto A]*
5. *È dato scarico al Municipio per la gestione 2022*

I sottoscritti commissari della gestione dopo aver approfondito il messaggio municipale no. 07/2023 e i relativi allegati, partecipato alle riunioni della commissione della gestione formulano, all'attenzione del consiglio comunale, le seguenti osservazioni:

1. <u>Riserva dell'esito sul ricorso relativo ai conti 2021 situazione presentata in passato</u>

   Nella premessa del MM 7/2023 viene indicato che i conti consuntivi relativi all'esercizio 2022 vengono sottoposti al Consiglio Comunale per approvazione con riserva dell'esito sul ricorso relativo ai conti 2021.

   In realtà non va osservato che il MM 7/2023 non si limita ad una semplice approvazione dei conti, ma propone anche lo scarico del Municipio per la gestione 2022. Inoltre il ricorso presentato al Consiglio di Stato non verte unicamente sull'approvazione dei conti 2021, ma bensì su diversi aspetti verificatisi durante la seduta del consiglio comunale del 5.9.2022 che ne invalidano le decisioni.

   Nell'ambito delle riunioni della commissione della gestione al capo dicastero delle finanze è stato esplicitamente chiesto se il Municipio ha effettivamente interrogato la sezione degli enti locali. Ossia è stato effettivamente appurato che il Consiglio Comunale, in considerazione del ricorso interposto sulla seduta del 5.9.2022, può effettivamente esprimersi con questa riserva.

   I firmatari del presente rapporto, non ricevendo risposta esaustiva da parte del sindaco, non possono confermare se a domanda è stata posta.

   Inoltre si osserva che l'analogia che il MM7/2023 lascia intendere nella premessa non è supportata da giustificazione. Certo è che nell'ambito del ricorso sulla decisione presa dal Consiglio Comunale sui consuntivi 2014 non vi erano certo le medesime vertenze sollevate dai ricorrenti nell'ambito dell'approvazione del MM6/2022 e più specificatamente sulle decisioni prese dal Consiglio Comunale nella seduta del 5.9.2022.

Va inoltre indicato che negli atti risulta che la commissione della gestione è stata convocata dal presidente 3 volte per l'analisi e discussione sul MM no. 07/2023: il 30.05.2022, 12.06.2023 e il 19.06.2023.

La convocazione del 22.05.2023 indica quale tema di discussione il MM3/2023 e meglio quello relativo al piano finanziario._

Il capo dicastero delle finanze, Sindaco Gilardi, ha presenziato a quasi tutte le riunioni senza formulare risposte esaurienti a alle specifiche domande di alcuni consiglieri comunali.

Da osservare che agli atti non risulta che i commissari abbiano discusso, quindi votato, la necessità della sua presenza.

La responsabile della contabilità, Signora Pansardi, spontaneamente ha annunciato la sua presenza per la riunione del 19.6.2023. Dopo aver ricevuto conferma d'orario non si è presentata.

Collegialmente la commissione della gestione ha discusso quindi deciso di convocare per il 19.6.2023 il revisore dei conti. Durante l'incontro sono state poste diverse domande che il revisore dei conti si è impegnato a darne risposta a mezzo di comunicazione elettronica.

Il MM no. 07/2023 è stato posto all'ordine del giorno della sessione ordinaria del Consiglio Comunale del 17 luglio 2023 senza che i commissari della gestione abbiano ottenuto le risposte da parte dell'organo di controllo esterno al Municipio sul conto consuntivo 2022 del Comune di Muralto.

2. Manca l'approvazione del Consiglio Comunale del bilancio di apertura al 01.01.2022 dell'amministrazione comunale, secondo il nuovo modello contabile in MCA2, con un totale a pareggio con attivi e passivi di CHF 31'537'310.90

Per definizione un esercizio contabile risulta corretto alla chiusura, quindi al 31.12.2022, unicamente se lo è all'apertura dei conti, quindi al 1.1.2022.

La relazione di revisione complementare, del 17.5.2023, indica come il consuntivo 2022 è stato allestito, per la prima volta, conformemente alle disposizioni del nuovo modello contabile MCA2.

La conformità del piano contabile è stata confermata dalla Sezione degli enti locali con scritto del 15.02.2021, mentre **l'incombenza dell'approvazione dei saldi all'1.1.2022 secondo il nuovo modello contabile (MCA2) è demandata al Consiglio Comunale di Muralto.**

Sia al capo dicastero delle finanze, Sindaco Gilardi, che al revisore responsabile, sig. Gnesa, è stato chiesto di indicare con quanti voti favorevoli e quanti contrari il Consiglio Comunale di Muralto ha manifestato la sua risoluzione nell'ambito dei saldi di apertura all'1.1.2022 riportati in contabilità.

La risposta non è pervenuta né dal Sindaco, né dal revisore responsabile. Questo non sorprende i sottoscritti commissari dato che agli atti non risulta che il Consiglio Comunale di Muralto si sia espresso, quindi abbia votato, l'apertura del bilancio al 1.1.2022.

L'affermazione dalla spettabile Multirevisione SA, a pagina 2 della relazione di revisione complementare sul consuntivo 2022 del comune di Muralto: "*i saldi di apertura all'1.1.2022 riportati in contabilità secondo il nuovo modello corrispondono a quelli approvati dal Consiglio Comunale in data 5 settembre 2022 in occasione dell'approvazione del consuntivo*" **NON CORRISPONDE A VERITÀ**. Come già si è detto il Consiglio Comunale di Muralto non si è mai espresso sull'apertura dei conti al 1.1.2022.

L'affermazione riportata a pagina 3 del MM 07/2023: "*il bilancio di apertura 2022, approvato dal legislativo in data 5.9.2022 è stato oggetto di approfondite valutazioni, a seguito dell'implementazione della complessa contabilità dei cespiti, introdotta nell'estate 2022 ed affinata durante l'anno.*" **È PRIMARIAMENTE FALSA** in quanto non corrisponde, come già si è detto, a verità. Il Consiglio Comunale di Muralto non ha mai espresso il suo consenso sull'apertura dei conti al 1.1.2022.
Se in denegata ipotesi si vuol sostenere che il Consiglio Comunale abbia approvato l'apertura dei conti, mal si comprende le "approfondite valutazioni" fatte per l'implementazione della contabilità. Questa doveva seguire null'altro che il bilancio di apertura approvato dal consiglio comunale e quindi le direttive del manuale contabile secondo il piano MCA2.

3. <u>Manifesta negligenza da parte del Municipio di Muralto nell'ambito della sua competenza per le spese non preventivate.</u>

Nella circostanza dei fatti capitati durante questa legislatura ci si può interrogare se l'esecutivo di Muralto rispetta il ruolo istituzionale conferito al Consiglio Comunale.
Malgrado i chiari dispositivi normativi, che determinano chiaramente l'iter procedurale, risulta che nessuna mozione presentata in questa legislatura durante le sedute di Consiglio Comunale è stata evasa dal Municipio di Muralto.
Malgrado il consiglio comunale ha manifestamente espresso parere contrario sulla convenzione con la polizia di Locarno lo scioglimento del corpo di polizia di Muralto, avviato dal Municipio ancor prima che il consiglio comunale di Muralto si potesse esprimere, è stato posto in essere senza aver cura di operare con una corretta base giuridica.
Anche nell'ambito della decisione sull'accordo per la concessione di crediti il Consiglio Comunale ha notificato ripetutamente all'esecutivo di Muralto la sua disapprovazione nel trovarsi a dover decidere su spese di fatto già sostenute che certo non avevano carattere d'urgenza.

È dato di fatto quasi la totalità di chi risiede nell'esecutivo di Muralto è in carica da diverse legislature. Pertanto mal si comprende come vi sia questa manifesta negligenza sulle competenze istituzionali.

Ha parecchio sorpreso, i sottoscritti commissari della gestione, il fatto che il capo dicastero delle finanze non ha saputo indicare cosa prevede il regolamento comunale di Muralto a riguardo delle competenze per le spese non preventivate.
Giusta l'art. 22 del regolamento del Comune di Murlato:

- Il municipio può fare spese non preventivate senza il consenso del consiglio comunale sino all'importo annuo di fr. 30'000.--
- Sono inoltre delegate al municipio le competenze dell'art. 13 lett. e),g),h),l) LOC sino ad un massimo di fr. 50'000.- per posta.
- Le spese annue sopra indicate non devono comunque superare il 2% delle uscite globali del comune.

Nella relazione di revisione complementare sul consuntivo 2022 del comune di Muralto, del 17 maggio 2022, la spettabile Multirevisioni SA rileva, senza darne giustificazione, che vi sono degli scostamenti tra preventivo e consuntivo. Parimenti scarica la responsabilità indicando che per il confronto tra le cifre di preventivo e quelle di consuntivo si è limitata ad effettuare verifiche di tipo formale e non di merito non volendo sostituirsi ai compiti della *"Commissione della gestione, rispettivamente alle competenti istanze comunali, per il giudizio politico."*

Non v'è certamente dubbio che nell'ambito dell'esercizio 2022 è stata completamente disattesa da parte dell'esecutivo la competenza decisionale per le spese non preventivate prevista dall'art. 22 del regolamento comunale di Muralto.

Il conto no. 3612.114 riporta costi non preventivati per il rimborso delle prestazioni Polcom pari a fr. 248'000.—. Il revisore responsabile specificatamente consultato non ha saputo orientare la commissione della gestione sulla corretta base giuridica applicata da lui utilizzata per validare questa importante voce di costo.

Fa certo sorridere la giustificazione pervenuta alla commissione della gestione, a mezzo del sindaco, a riguardo del fatto che il corpo di polizia (quale?) è sottodotato. Con 248'000.— fr di costi non preventivati e il rispettivo utile d'esercizio registrato nell'esercizio 2022 appare incomprensibile come il Municipio di Muralto non abbia provveduto per tempo ad assumere il personale necessario al funzionamento di un dicastero, quello della sicurezza, così importante per la popolazione.

È proprio la citata convenzione dell'organizzazione della regione CI del 2018, ancor quando ci si può chiedere se è ancora in vigore in considerazione dei cambiamenti avuti nei corpi di polizia convenzionati, ad indicare all'art. 2 cpv 2:

Il coordinamento tra le polizie della regione VI si basa sui principi:

A. *Dell'autonomia: le Parti devono essere in grado di garantire autonomamente i propri servizi di base e di prossimità, strutturando i corpi di polizia con un numero di agenti di polizia almeno pari al tasso di agenti per abitanti in base alle zone del Piano Direttore Cantonale.*

Pertanto i sottoscritti commissari rilevano, nell'ambito delle incombenze a loro demandate risiedendo nella commissione della gestione, **che non c'è una base legale valida che giustifica la spesa di costo registrata sul conto no. 3612.114 "Rimborso prestazioni Polcom".**

Meno grave in quanto investimento, ma certo irrispettoso della competenza retta dall'art. 22 del regolamento Comunale di Murlato, è il costo non preventivato registrato nell'esercizio 2022 relativo agli interventi di ammodernamento fatti nei beni patrimoniali immobiliari del Comune di Muralto. Questa voce di costo nasce da un'ulteriore disattenzione dell'esecutivo di Muralto relativa alle sue competenze. Il credito concesso dal Consiglio Comunale con l'approvazione del MM33/2014 era unicamente per gli anni 2015, 2016 e 2017. Questo si è protratto fino a che la commissione della gestione ha fatto osservare che mal si interpretava un'ulteriore richiesta di credito quando veniva ulteriormente usata quella concessa con l'approvazione del MM33/2014.

4. <u>Ricavi: direttiva interna sulle procedure d'incasso ai sensi dell'art. 110 cpv 4 LOC completata nel 2021</u>

Nell'ambito delle domande formulate dai commissari della gestione al revisore responsabile, sig. Gnesa, è stato chiesto di specificare la direttiva interna completata nel 2021 sulle procedure di incasso ai sensi dell'art. 110 cpv 4 LOC.

Il revisore durante l'incontro non ha formulato una risposta, ma si è riservato di farla pervenire con comunicazione elettronica. Neanche il capo dicastero delle finanze, presente all'incontro, ha saputo orientare la commissione della gestione nel merito.

Ad oggi, ai sottoscritti commissari, questa risposta non è pervenuta.

Nell'ambito dei fatti capitati in precedenza la questione appare certo non di secondaria importanza e mal si comprende come gli adattamenti della direttiva interna siano avvenuti solo nel 2021.

Pertanto

i sottoscritti commissari della gestione ritengono:

- Che non vi è prova che la Sezione degli Enti Locali ha confermato al Municipio di Muralto che il Consiglio Comunale può procedere all'approvazione dei conti Consuntivi 2022 sotto riserva dell'esito sul ricorso ai conti 2021. Giova qui osservare che questa riserva NON È PRESENTE nelle delibere presentate nel MM no. 07/2023

- Che per approvare i conti di consuntivo 2022 il Consiglio Comunale si deve esprimere nell'ambito dei saldi di apertura all'1.1.2022 riportati in contabilità secondo il nuovo modello contabile MCA2

- Che il paragone tra preventivo e consuntivo evidenzia una chiara violazione delle competenze dell'esecutivo di Muralto e più nello specifico del dispositivo normativo indicato all'articolo 22 del Regolamento Comunale. Preso atto di questo fatto ingiustificata appare la richiesta di scarico al Municipio per la gestione 2022

- Che accogliere i conti senza aver prima ricevuto un MM riguardante la regolazione dei conti con la polizia di Locarno oltre a non avere una valida base legale significa disattendere la decisione presa dal Consiglio Comunale nell'ambito dello specifico MM sulla convenzione con la polizia di Locarno. Anche sotto questo aspetto ingiustificata appare la richiesta di scarico al Municipio per la gestione 2022.

- Che la commissione della gestione non ha ottenuto tutte le risposte formulate e pertanto il suo compito non è reputato concluso da tutti i membri in particolari dai sottoscritti

Pertanto per tutti questi motivi i sottoscritti commissari della gesstione invitano il consiglio comunale di Muralto a risolvere:

a NON accettare la delibera del MM 07/2023 proposta con ris mun 259/2023 del 15.5.2023

questo perché il rinvio del messaggio municipale nel merito dei consuntivi non è possibile (dell'art. 57 cpv 2 LOC)

Ringraziamo per l'attenzione.

Muralto, 10 luglio 2023

relatori: Guglielmo Braguglia Bibiano Monotti